

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

REC'D 10 MAR 2005

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/IPEA/416)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/03544	Date du dépôt international (jour/mois/année) 01.12.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 29.11.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB B42F7/04		
Déposant PAPETERIES HAMELIN et al.		

<p>1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p><input type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).</p> <p>Ces annexes comprennent feuilles.</p>	
<p>3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> I <input checked="" type="checkbox"/> Base de l'opinion II <input type="checkbox"/> Priorité III <input type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle IV <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention V <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration VI <input type="checkbox"/> Certains documents cités VII <input type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale VIII <input type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale 	

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 25.06.2004	Date d'achèvement du présent rapport 11.03.2005
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016	Fonctionnaire autorisé Evans, A N° de téléphone +31 70 340-3580



I. Base du rapport

1. En ce qui concerne les éléments de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)):

Description, Pages

1-4 telles qu'initialement déposées

Revendications, No.

1-5 telles qu'initialement déposées

Dessins. Feuilles

13-3/3 telles qu'initialement déposées

2. En ce qui concerne la **langue**, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: , qui est:

- la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
- la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
- la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminé**s divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques

Impact of population size on population:

- de la description, pages :
- des revendications, nos :
- des dessins. feuilles :

5. Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration	Oui:	Revendications	4
Nouveauté	Non:	Revendications	1,2,3,5
Activité inventive	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1-5
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-5
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

Il est fait référence au document suivant:

D1: DE-U-20007028 (Herlitz PBS) 21-6-2000
D2: DE-U-8905630 (Beyer et Jochem) 13-7-1989
D3: DE-U-9016321 (Maier) 21-2-1991
D4: FR-A1-2792573 (Treillet SA J) 27-10-2000

L'object de la revendication 1 n'est pas conforme au critère de nouveauté défini par l'Article 33(2) PCT.

1. Le document D1 décrit: une chemise de classement à au moins deux rabats (32,33) pour documents, comprenant une couverture formée de deux feuillets, antérieur et postérieur (31,120) assemblés l'un à l'autre par une reliure(18a), l'un(31) des feuillets comportant un rabat (33) le long d'au moins l'un de ses bords inférieur et supérieur et un autre rabat (32) le long de son bord latéral, rabattables vers l'intérieur du feuillet pour ranger les documents se trouvant dans la chemise, les documents documents sont constitués par des pages de cahier reliées de façon imperdables à la reliure(18a) des deux feuillets(31,120) pour permettre le rangement des pages par rabattement de celles-ci successivement les unes au-dessus des autres sur le feuillet (31) et sous les rabats abattus vers ce feuillet. (cf. revendication 1)

L'objet de la revendication 1 n'est donc pas nouveau.

- 1.1 D1 montre aussi les caractéristiques des revendications 2,3 et 5.
- 2 De plus, D2 et D3 montrent resp. aussi les caractéristiques des revendications 1,2 et 5. Voir resp. plus particulièrement: page 4, ligne 13 - ligne 19, fig.3 et page 3, ligne 2-7, fig. 1-3.
- 3 Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut être considéré comme étant: une meilleure fixation des feuilles dans une chemise de classement.
- 4 La solution proposée dans la revendication 4 de la présente demande n'implique pas une activité inventive telle que définie par l'Article 33(3) PCT pour les raisons suivantes:

- 4.1 La caractéristique de la revendication dépendante 4 est déjà employée dans le

même but dans une chemise de classement analogue, voir D4, page 5, ligne 5 - 13, fig 1. Il est évident pour la personne du métier d'appliquer cette caractéristique avec un effet correspondant, dans une chemise de classement suivant le document D1 et d'obtenir ainsi une chemise de classement selon la revendication 4.

5 Comme exposé ci-dessous, certaines caractéristiques énoncées dans la revendication de dispositif 1. servent plus à expliciter le mode d'utilisation du dispositif qu'à définir clairement le dispositif en termes de caractéristiques techniques. Les limitations que l'on entend définir par ces caractéristiques ne ressortent donc pas clairement de cette revendication, contrairement à ce qui est exigé à l'article 6 PCT.

5.1 Plus particulièrement '.....reliées de façon imperdables à la reliure.....'

6 Il n'est pas évident comment une reliure du type à spirales peut résoudre le problème de l'invention. Parce que dans une classeur il est désirable de pouvoir enlever les feuilles facilement et ce n'est pas possible avec une reliure à spirales (Art.5&6 PCT).

xx